

Comment opérationnaliser une éthique de la modélisation pour la participation décisionnelle dans l'action publique ?

Nils Ferrand 1,2, Mathilde Boissier 1, Wanda Aquae-Gaudi 2, Peter Sturm 1

1 STEEP, INRIA Grenoble, France {prenom.nom}@inria.fr

2 G-EAU, INRAE Montpellier, France {prenom.nom}@inrae.fr

Mots-clés : *éthique procédurale, conséquentialisme, modélisation, participation décisionnelle, recherche-intervention.*

1 Introduction

Nous discutons ici six « méta-stratégies » opérationnelles (méthode & outil) pour faciliter la mise en place et le respect de trois types de critères éthiques (des procédures participatives, des démarches scientifiques, conséquentialistes) pour l'usage de la modélisation dans les processus de participation décisionnelle appliqués à la gestion publique socio-environnementale.

2 Problématique

La « participation décisionnelle » [4] constitue la forme « forte » des processus participatifs dans lesquels les différentes étapes décisionnelles restituent effectivement du pouvoir (de débattre, analyser, cibler, proposer, choisir, mettre en œuvre, adapter) à des acteurs qui en sont autrement dépourvus. Pour cela, des modèles et de la modélisation [1,3], dans leurs diverses formes (participative ou non, avec des formalismes variés) et thèmes (sur les systèmes socio-technico-écologiques, ou leur gouvernance) sont utilisés respectivement comme objets et processus intermédiaires [6], pour aider les participant.e.s à partager des représentations, explorer situations et options, et s'engager ensemble dans des stratégies.

En recherche-intervention (RI) [4], divers dilemmes s'ouvrent aux chercheurs concepteurs et accompagnateurs des processus participatifs décisionnels (PPD), expérimentaux ou opérationnels, pour concilier une éthique procédurale « générique » dans la participation, une éthique scientifique (entre RI et modélisation [5]) et une éthique conséquentialiste pour des projets aux impacts critiques :

- Faut-il laisser les participant.e.s décider de leurs procédures, ou imposer des étapes ?
- Quels modélisation et modèles choisir dans un souci d'économie de l'intervention : préférer les approches normalisées, maîtrisées et incrémentales des spécialistes, ou plutôt partir des besoins issus du « terrain », au risque de ne pas disposer des données et méthodes requises ?
- Comment créer les conditions d'une autonomie et d'une capacité adaptative chez les groupes d'acteurs, tout en pilotant les processus pour y intégrer les enjeux scientifiques investigués ?
- Comment concilier modélisation participative et expertise scientifique sur des sujets critiques ?
- Faut-il « ouvrir les boîtes noires » des modèles au prix d'une pédagogie coûteuse et d'éventuelles controverses sur des choix endogènes au modèle, mais validés par les pairs ?
- Faut-il imposer certaines dimensions de modélisation sous prétexte qu'elles sont considérées scientifiquement comme pertinentes ?
- Faut-il préférer des formalismes accessibles, au risque de sur-simplifier et masquer des non linéarités, ou des versions académiques, au risque de perdre les acteurs et de ne pas répondre à temps ?

3 Proposition

On ne répond pas ici à ces questions éthiques. Elles fondent six options de « méta-stratégies » pour opérationnaliser leur prise en charge dans la conception et la mise en œuvre des PPD :

1. Méta-participation : construction participative des règles et organisation du processus décisionnel et de mobilisation des connaissances [4], en allouant aux acteurs temps et méthodes en amont pour qu'ils construisent un plan de processus approprié et cohérent avec les besoins et pratiques locales ;
 2. La pré-expérimentation systématique des méthodes et modèles, avec un groupe contrôle adapté, et un suivi si possible externe de l'appropriation ;
 3. La systématisation d'une démarche minimale de modélisation participative permettant de confirmer ou pas les choix de cadrage et le lien avec les pré-notions des acteurs ;
 4. La formation d'un groupe endogène de suivi-évaluation participatif par projet, apte à questionner le déroulé et ses impacts, et formé méthodologiquement pour cela (plus un.e garant.e, autre fonction) ;
 5. L'organisation d'un groupe de contrôle parmi les spécialistes en participation et modélisation, pour aider à questionner systématiquement ses propres pratiques ;
 6. La rédaction et diffusion d'un guide éthique problématisant la question du choix des modèles et de la modélisation dans des contextes de participation décisionnelle, via p.e. un arbre de décision.
- Les quatre premières stratégies ont déjà été mises en œuvre dans des projets qui seront évoqués.

4 Conclusions et perspectives

On conclura en comparant ces méta-stratégies sur les critères de faisabilité (conditions de réalisation) et de pertinence pour les trois cadres éthiques évoqués (procédural participatif, scientifique, conséquentialiste).

Références

- [1] G. Abrami, W. Daré, R. Ducrot, N. Salliou, P. Bommel. 2021. Participatory modelling. In : The Routledge handbook of research methods for social-ecological systems. Biggs Reinette (ed.), de Vos Alta (ed.), Preiser Rika (ed.), Clements Hayley (ed.), Maciejewski Kristine (ed.), Schlüter Maja (ed.). Abingdon : Routledge, 189-204. ISBN 9780367898403
- [2] A. David. 2012. La recherche-intervention, cadre général pour la recherche en management ?. *Les nouvelles fondations des sciences de gestion : éléments d'épistémologie de la recherche en management*, pp.241-264, Presses des Mines, ISBN 9782911256905
- [3] M. Etienne, ed., 2010. La modélisation d'accompagnement: une démarche d'appui au développement durable, Editions Quae, Update Sc & Tech., ISBN 9782759206209.
- [4] E. Hassenforder, S. Girard, N. Ferrand, C. Petitjean. & C. Fermond. 2021. La co-ingénierie de la participation : une expérience citoyenne sur la rivière Drôme. *Natures Sciences Sociétés*, 29, 159-173. <https://doi.org/10.1051/nss/2021050>
- [5] J. P. C. Kleijnen , 2001. "**Ethical issues in modeling: Some reflections**," *European Journal of Operational Research*, Elsevier, vol. 130(1), pages 223-230, April.
- [6] D. Vinck, D. 2009. De l'objet intermédiaire à l'objet-frontière: Vers la prise en compte du travail d'équipement. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 3,1, 51-72. <https://doi.org/10.3917/rac.006.0051>